



FŐVÁROSI FŐÜGYÉSZSÉG  
Nyomozás Felügyeleti és Vádelőkészítési Osztály  
1054 Budapest, Akadémia u. 13., 1881 Budapest, Pf.: 13.  
Telefon: +36-1-472-40-00; Fax: +36-1-472-41-19

---

NF. 11571/2016/1.

## HATÁROZAT

feljelentés elutasításáról

A hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmény miatt dr. Hadházy Ákos országgyűlési képviselő által tett feljelentést a Be. 174. § (1) bekezdésének a.) pontja alapján – a cselekmény nem bűncselekmény –

### el u t a s í t o m .

A határozat ellen a Be. 195. § (2) bekezdése alapján panasznak nincs helye.

## INDOKOLÁS

Dr. Hadházy Ákos országgyűlési képviselő feljelentést tett a Legfőbb Ügyészségen, amiatt hogy a 444.hu Internetes oldalon megjelent cikk szerint önkormányzati alkalmazottaknak és közmunkásoknak is telefonálgatniuk kellett egy fideszes útmutató alapján a 2016. október 02. napján tartott népszavazás sikeréért. A cikk szerint egy Pest megyei kistéleplülésen és egy meg nem nevezett minisztériumban egy nevet és telefonszámokat tartalmazó lista alapján a Fidesz, illetve egy meg nem nevezett országgyűlési képviselő nevében kellett telefonálni annak érdekében, hogy a hívott fél, illetve családtagjai részt vesznek-e szavazáson, igényelnek-e mozgóúrnás vagy egyéb segítséget.

A feljelentő álláspontja szerint az ügygel összefüggésben hűtlen kezelés, választás rendje elleni büntett és személyes adattal visszaélés vétsége megvalósulását kell vizsgálni.

A cikk nyomán Kocsis Máté, a Fidesz fővárosi elnöke, Józsefváros polgármestere az ATV Egyenes Beszéd című műsorának 2016. szeptember 28. napi adásában többek között azt nyilatkozta, hogy „ha egy kormány intézményesen elkötelezi magát parlamenti felhatalmazással egy népszavazás mellett, akkor a kormány alkalmazottainak alkalma van arra, hogy részt vegyenek abban. Ha ehhez kommunikációs támpont kell, nem tartom olyan durva dolognak”, illetve „a közszolgák nem ezért kapják a fizetésüket, hanem van egy állásuk, és azért kapják a fizetésüket. De ha egy ügy része a munkájuknak, ugyanúgy megkapják a fizetésüket. Én ezt nem tartom egyébként...szerintem sokkal fontosabb, hogy miről szavazunk vasárnap. Ezek technikai részletkérdések.”

A feljelentő szerint Kocsis Máté kötelelességzegése az őt hivatalos személyi minőségében terhelő feljelentési kötelezettség elmulasztása, ezért nyilatkozata hivatali visszaélés büntettét

és figyelemmel arra, hogy megszólalása az elkövetők mentésére irányul, bűnpártolás büntetetté válósíthat meg.

A Legfőbb Ügyészség a feljelentést elbírálás végett a Fővárosi Főügyészségnek küldte meg.

A Btk. 305. §-ába ütköző hivatali visszaélés büntetett az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi, hatáskörét túllépi, vagy hivatali helyzetével egyébként visszaél.

A Btk. 219. § (1) bekezdése szerint: Aki a személyes adatok védelméről vagy kezeléséről szóló törvényi rendelkezések megszegésével haszonszerzési célból vagy jelentős érdeksérelmet okozva

a) jogosulatlanul vagy a céltól eltérően személyes adatot kezel, vagy  
b) az adatok biztonságát szolgáló intézkedést elmulasztja, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A (4) bekezdés szerint: A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha személyes adattal visszaélést hivatalos személyként vagy közmegbízatás felhasználásával követik el.

A Btk. 350. § (1) bekezdése szerint: Aki a választási eljárásról szóló törvény vagy a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés során

a) a jelölési eljárás szabályait megszegve erőszakkal, fenyegetéssel, megfélemlítéssel vagy anyagi juttatással szerez ajánlást,

b) népszavazás vagy európai polgári kezdeményezés indítványozása érdekében erőszakkal, fenyegetéssel, megfélemlítéssel vagy anyagi juttatással szerez aláírást,

c) jogosultság nélkül szavaz,

d) jogosulatlanul aláír, hamis adatokat tüntet fel,

e) arra jogosultat a választásban, a népszavazásban, a népszavazási vagy az európai polgári kezdeményezésben akadályoz, vagy erőszakkal, fenyegetéssel, megfélemlítéssel, vagy anyagi juttatással befolyásolni törekszik,

f) megsérti a választás vagy a népszavazás titkosságát,

g) meghamisítja a választás, a népszavazás, a népszavazási vagy az európai polgári kezdeményezés eredményét,

h) a jelölési eljárás során az ajánlásáért, illetve a népszavazás kezdeményezése vagy európai polgári kezdeményezés indítványozása során az aláírásáért anyagi juttatást fogad el,

i) szavazatát anyagi juttatás nyújtásától teszi függővé, és erre tekintettel anyagi juttatást fogad el, büntetést követ el és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A Btk. 282. § (1) bekezdése szerint: Aki anélkül, hogy a bűncselekmény elkövetőjével az elkövetés előtt megegyezett volna,

a) segítséget nyújt ahhoz, hogy az elkövető a hatóság üldözése elől meneküljön,

b) a büntetőeljárás sikerét megghiúsítani törekszik, vagy

c) közreműködik a bűncselekményből származó előny biztosításában, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A Btk. 376. § (1) bekezdése szerint: Akit idegen vagyon kezelésével bíztak meg, és ebből folyó kötelességének megszegésével vagyoni hátrányt okoz, hűtlen kezelést követ el.



A Be. 6. § (2) bekezdésében meghatározott alapelv szerint: Büntetőeljárás csak bűncselekmény gyanúja alapján, és csak az ellen indítható, akit bűncselekmény megalapozott gyanúja terhel.

A feljelentés első részében jelölt tényállás miatt már Tényi István is tett feljelentést a Fővárosi Főügyészségen, amelyet a főügyészség NF. 11128/2016/1. számú határozatával 2016. október 04. napján a Be. 174. § (1) bekezdésének a.) pontja alapján – a cselekmény nem bűncselekmény – elutasított.

A rendelkezésre álló adatok szerint a személyes adattal visszaélés vétsége/büntette tényállási elemei hiányoznak, az ügyben sem a haszonszerzési célzat, sem a jelentős érdeksérelem okozása, ugyanakkor az elkövetési magatartás sem valósult meg. A hivatkozott Internetes cikkekben nem lelhető fel adat arra vonatkozóan, hogy a személyes adatokat haszonszerzés céljából kezelték volna. Az a körülmény, hogy valakit telefonon felhívnak, és érdeklődnek arról, hogy a népszavazáson részt vesz-e, igényel-e segítséget, jelentős érdeksérelemnek nyilvánvalóan nem minősíthető.

A választás rendje elleni büntett tényállási elemei ugyancsak hiányoznak, az ügyben erőszak, fenyegetés, megfélemlítés, vagy anyagi juttatással történő befolyásolásra semmilyen adat nem merült fel. Megjegyzendő, hogy a cselekmény tényleges megtörténte semmilyen kétséget kizáró adat nincs. *Pláne, ha nem is lesz*

A hűtlen kezelés materiális bűncselekmény, befejezetté válásához az szükséges, hogy vagyoni hátrány következzen be. Az elkövetési magatartás és az eredmény között okozati összefüggésnek kell fennállnia. A vagyoni hátrány fogalmába a kár mellett az elmaradt haszon is beletartozik.

Bár a feljelentés és az alapjául szolgáló cikk érdemi konkrétumokat nem tartalmaz e körben, a hivatalos személyek - ha egyáltalán a cselekmény megtörtént - nyilvánvalóan nem saját elhatározásukból, hanem munkáltatójuk utasítására végezték a feljelentett tevékenységet. Az esetlegesen telefonáló személyek vonatkozásában, akiknek teljesen indifferens, hogy egy általuk nem ismert hívott személy részt vesz-e a népszavazáson, vagy sem, és a munkáltató vonatkozásban vagyoni hátrány nem állapítható meg. A hűtlen kezelés az ügyben fel sem merül, idegen vagyonkezelői kötelezettség megszegése és vagyoni hátrány sem valósult meg.

Jelen feljelentés a Tényi István által tett feljelentésben foglalt adatokon kívül annyiban tartalmaz további adatokat, hogy Kocsis Máté tv-ben adott nyilatkozatában elhangzottak kapcsán a feljelentő szerint hivatali visszaélés és bűnpártolás vizsgálata indokolt.

A hivatali visszaélés büntette törvényi tényállás által védett jogi tárgya a hivatalos személyek működésének törvényes rendje és a működésükbe vetett közbizalom. A hivatali visszaélés e védeni kívánt társadalmi viszonyokat sérti, azzal, hogy a hivatalos személy a hatáskörébe tartozó kötelezettségeit megszegi, elmulasztja, vagy a rendelkezési jogosultságait önkényesen kiterjeszti. A hivatali visszaélés célzatos bűncselekmény. A köteleességek szándékos megsértése célzat hiányában nem minősül bűncselekménynek.

A rendelkezésre álló adatok szerint a feljelentés alapján a hivatali visszaélés büntette tényállási elemei hiányoznak, így semmilyen adat nem merült fel arra, hogy bármely hivatalos személy szándékos köteleességszegést, hatáskörtúllépést követett el, vagy a hivatali helyzettel egyéb módon visszaélt volna. Emellett hiányzik a hivatali visszaélés büntette tényállási

elemeként megkövetelt célzat is, amelynek ok-okozati összefüggésben kell állnia az elkövetési magatartással. A feljelentő által megjelölt bűncselekmény esetén az esetleges feljelentési kötelezettség elmulasztását a törvény egyébként sem szabályozza külön bűncselekményként.

A bűnpártolás bűnkapcsolati bűncselekmény, alpbűncselekmény nélkül nem létezhet. A tettes büntetőjogi felelősségét az alapozza meg, hogy akadályozza, nehezíti, esetenként meg is hiúsítja az alpbűncselekmény felderítését. Figyelemmel arra, hogy a feljelentő által megjelölt alapcselekmények nem valósultak meg, bűnpártolás büntette eleve fel sem merülhet. Ugyanakkor egy tv-ben adott általános vélemény (nyilatkozat) egy feltételezett cselekmény hipotetikus elkövetői kapcsán önmagában sem meríti ki e bűncselekmény törvényi tényállását.

Mindezekre tekintettel a feljelentést elutasítottam.

Budapest, 2016. október 15.

Dr. Csicsák Zoltán sk.  
ügyész

Kiadmány hitelül:

Kiadó:

